



Решение № 2-4650/2018 2-75/2019 2-75/2019(2-4650/2018;)-М-3894/2018 М-3894/2018 от 27 февраля 2019 г. по делу № 2-4650/2018

[Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга \(Свердловская область\)](#) - Гражданские и административные

дело №

Мотивированное

решение

изготовлено 27.02.2019 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 22 февраля 2019 года

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Пироговой М.Д.

при секретаре Бочковой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о **защите прав потребителя**,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] предъявила Обществу с ограниченной [REDACTED] (далее по тексту – [REDACTED]) иск о **защите прав потребителя**, а именно: о взыскании денежных средств уплаченных за товар в размере 84 999 рублей; компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей; убытков по составлению досудебной претензии, жалоб и заявлений в государственные органы - 36 000 рублей; неустойки, установленной Законом РФ «О **защите прав потребителей**», в размере 79 040,70 руб., продолжая взыскать по день вынесения решения суда; расходов по оплате услуг представителя - 25 000 рублей; почтовых расходов - 332,50 рубля; штрафа.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ в магазине [REDACTED], расположенном по <адрес> в ТРЦ «Радуга Парк» [REDACTED] приобрела телевизор <данные изъяты> стоимостью 84 990 рублей.

С момента покупки, телевизор стоял в упаковке до 14.05.2018 года, поскольку в связи с пожилым возрастом [REDACTED] установить и включить телевизор самостоятельно не представлялось возможным. После указанной даты, он был распакован и установлен, однако, включить его и воспользоваться им по назначению не удалось. При попытке включения, телевизор не работает, не издает никаких звуковых сигналов, свидетельствующих о его работе, не реагирует на нажатие кнопок ни на пульте, ни на самом телевизоре. Каких-либо визуальных повреждений на телевизоре не имеется и не имелось. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что указанный товар является товаром ненадлежащего качества. [REDACTED] были предприняты попытки связаться с магазином, с целью разрешения данной ситуации. В магазине, в котором был куплен указанный телевизор, ей сообщили, что данный вопрос должен решаться через сервисный центр. Однако, купленный за

крупную сумму товар, который оказался ненадлежащего качества, представляет собой сложный технически товар, на ремонт которого затраты денежных средств и времени будут являться тяжким бременем для [REDACTED]. К тому же, оплата вызова мастера, оценки качества товара, а также его возможный ремонт является грубым нарушением **прав [REDACTED] как потребителя**. По этим причинам [REDACTED] отказалась от предложенного варианта действий.

[REDACTED] направила [REDACTED] претензию. [REDACTED] направило 28.05.2018 г. ответ на претензию, в котором указало, что необходимо либо передать товар для проверки качества, либо оформить выезд мастера на дом для выявления неисправностей и их устранения. Также был указан номер сервисного центра для связи.

Поскольку возникший спор связан с ненадлежащим исполнением обязанностей продавцом по договору купли-продажи, для правильного разрешения должны применяться положения Гражданского кодекса РФ о договоре купли-продажи и Закона «О **защите прав потребителей**».

Поскольку [REDACTED] был продан товар ненадлежащего качества, она обладает **правом** отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Также, поскольку приобретенный товар оказался ненадлежащего качества, продавец обязан за свой счет забрать у **потребителя** товар и произвести оценку его качества. Однако, вопреки указанному, продавец переложил данное бремя на пожилого человека, который ни физически, ни материально не может его нести.

Полагаю, что вина ответчика в причинении [REDACTED] морального вреда прямо вытекает из изложенных выше обстоятельств, так как из-за продажи ей товара ненадлежащего качества, Гольдберг Н.П. была вынуждена заниматься поиском организации для представления интересов в суде, составления претензий и заявлений для урегулирования спора в досудебном порядке. Все это время, пожилая женщина испытывала негативные чувства в виде разочарования, обиды, негодования, уныния, возмущения, безысходности и других отрицательных переживаний.

Размер компенсации морального вреда оценивается [REDACTED] в 10000 рублей.

[REDACTED] получена 28.05.2018 г. претензия [REDACTED] срок для ответа установлен Законом о **защите прав потребителей** 10 дней. Следовательно, требования ответчик обязан был удовлетворить в срок до 08.06.2018 года. Но указанные в претензии требования удовлетворены не были. Следовательно, на сумму в размере 84 990 подлежит начислению неустойка по ст. [23](#) Закона РФ «О **защите прав потребителей**».

Расчет неустойки установленной законом начинается с момента, когда истек срок на добровольное исполнение требований продавцом и до момента исполнения требований и составляет 79040 руб. 70 коп. (Стоимость телевизора — 84 990 руб. x 93 дня (период и количество дней просрочки — с 08.06.2018 г. по 10.09.2018 г.) x 1%)).

[REDACTED] свои обязательства по договору в части оплаты выполнил в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком об оплате телевизора.

В соответствии с п. 6 ст. [13](#) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» с [REDACTED] подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

[REDACTED] были понесены дополнительные убытки, а именно была оплачена стоимость услуг по составлению претензий в юридической организации (составление претензий в адрес ответчика, а также составление заявлений в различные государственные органы) в совокупности в размере 36 000 руб., что подтверждается соответствующими квитанциями. Указанные убытки подлежат возмещению в полном объеме, поскольку были понесены истцом в связи с необходимостью соблюдения досудебного порядка урегулирования **потребительского**. Если бы продавец исполнил возложенные на него обязанности, истец не понес бы данные убытки.

[REDACTED] в суд не явилась, причину неявки не сообщила, надлежаще была извещена о

времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истца [REDACTED] иск поддержала по доводам и основаниям изложенным в иске. С выводами судебной экспертизы была согласна.

Представитель ответчика [REDACTED] иск не признал в письменном пояснении на иск указано, [REDACTED] в иске указывает, что [REDACTED] не исполняет свои обязанностей по проведению проверки качества товара, переданного [REDACTED] уклонялся о принятия товара ненадлежащего качества, а после направления претензия уклоняется о возложенных на него обязанностей за свой счет забрать крупногабаритный товар в соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» доставь крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены или) возврат их **потребителю** осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовитель, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортер) в месте нахождения **потребителя** доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществлять **потребителем**. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить **потребителю** расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров, что дает основания полагать, что ответчик подтверждает, что телевизор <данные изъяты> приобретенный [REDACTED] является товаром ненадлежащего качества.

Также, считают, что бремя доказывания надлежащего качества переданного товара возлагается на ответчика, поскольку согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с абз. 3 п. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**. **Потребитель вправе** присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Аналогичной позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 своего постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**", который говорит, что при разрешении требований **потребителей** необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Исходя из сказанного, считаем, что со стороны [REDACTED] факт того, что товар является ненадлежащего качества доказательству не подлежит, однако несмотря на это, [REDACTED] готова предоставить телевизор <данные изъяты> в судебное заседание в качестве демонстрации его неработоспособности. Доказывание же того, что спорный товар является товаром надлежащего качества, в соответствии с вышеизложенным законодательством, возлагается на ответчика, поскольку [REDACTED] являясь лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность обязано доказать факт надлежащего исполнения обязательства либо невозможности такого исполнения по независящим от него обстоятельствам.

В дополнении представитель ответчика [REDACTED] суду пояснил, что при покупке телевизор

включали перед покупателем. Телевизор был действительно выставочным образцом. Упаковкой телевизора занимались два сотрудника торгового зала. Имеется специальная процедура упаковки. Покупатель забирал телевизор самовывозом, сотрудниками [REDACTED] доставка не осуществлялась. Спустя два с половиной месяца покупатель обратился с претензией. Телевизор у покупателя дома был установлен на кронштейн. Дважды [REDACTED] предлагало [REDACTED] забрать телевизор на проверку качества, но было отказано в устном виде. В магазине у нас проводится проверка качества, в сервисном центре <данные изъяты>, с которым они работают на гарантийной основе. Также осуществляется выезд мастера, они самостоятельно договариваются с сервисным центром для забора товара на проверку качества. С судебной экспертизой ознакомлены. Не понятен момент распаковки чехла, с неправильной постановки чехла никогда не сталкивались. Кроме упаковки в коробке имеются изоляционные материалы из пенопласта, а также нанесенная на телевизор пленка и эластичная шторка, устанавливаемая на заводе. Помимо телевизора в коробке находились документы, провода, пульт, а также ножки в форме рогатки. Механического воздействия ножек не может быть, поскольку с телевизором они не соприкасаются. Заявленный [REDACTED] расчет неустойки ответчиком не оспаривается.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства по делу в совокупности, суд находит требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями [12](#), [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье [503](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель **вправе** потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с пунктом 1 статьи [476](#) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, телевизор отнесен к технически сложным товарам.

Статьей [9](#) Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется **правами** стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также **правами**, предоставленными **потребителю** Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Статьей [18](#) Закона о **защите прав потребителей** предусмотрено, что в отношении технически сложного товара **потребитель** в случае обнаружения в нем недостатков **вправе** отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю** такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения

его различных недостатков (пункт 1).

В соответствии с пунктом 5 статьи 19 Закона о **защите прав потребителя** в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены **потребителем** по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, **потребитель вправе** предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи **потребителю** или по причинам, возникшим до этого момента.

Абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона о **защите прав потребителя** на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у **потребителя** и в случае необходимости провести проверку качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Судом установлено, что [REDACTED] и [REDACTED] заключили ДД.ММ.ГГГГ в магазине [REDACTED] [REDACTED]», расположенном по адресу: <адрес> ТРЦ «Радуга Парк», договор купли – продажи телевизора <данные изъяты> по цене 84 990 рублей.

[REDACTED] произвела оплату товара в размере 84990 рублей, что подтверждается кассовым чеком.

Из пояснений стороны истца следует, что с момента приобретения, телевизор находился в упаковке до 14.05.2018 года, поскольку в связи с пожилым возрастом [REDACTED] установить и включить телевизор самостоятельно не представлялось возможным. После указанной даты, телевизор был распакован и установлен, однако, включить его и воспользоваться им по назначению не удалось. При попытке включения, телевизор не работает, не издает никаких звуковых сигналов, свидетельствующих о его работе, не реагирует на нажатие кнопок ни на пульте, ни на самом телевизоре. Каких-либо визуальных повреждений на телевизоре не имеется и не имелось.

[REDACTED] указывает на то, что телевизор является товаром ненадлежащего качества.

В преамбуле Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей** " под существенным недостатком товара (работы, услуги), понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В подпунктах "а", "б", "в" пункта 13 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей** " дано разъяснение неустранимого недостатка товара (работы, услуги), то есть недостатка, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем** при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена **потребителем** от его использования; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не

определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

По ходатайству представителя истца назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> ФИО7. телевизор <данные изъяты> серийный № на момент проведения экспертизы имеет необратимое механическое повреждение жидкокристаллической панели экрана, что исключает возможность использования товара по прямому назначению и соответствует претензии истца «после распаковки и установки, телевизор не работает, не издаёт никаких звуковых сигналов, свидетельствующих о его работе, не реагирует на нажатия кнопок ни на пульте, ни на самом телевизоре».

Причиной возникновения механического повреждения телевизора является ненадлежащая установка внутреннего чехла оригинальной упаковочной коробки в процессе упаковки телевизора.

Для восстановления исправного технического состояния телевизора требуется замена ЖК-панели в сборе. Новая ЖК-панель для данной модели телевизора не представлена в свободной продаже на рынке запасных частей к бытовым электронным устройствам, экономическая целесообразность проведения восстановительного ремонта вызывает сомнение.

Оценивая указанное заключение как доказательство в соответствии с правилами ст. [59](#), [60](#), [67 ГПК РФ](#) и с учетом положений ст. [86 ГПК РФ](#), принимая во внимание, что экспертом [REDACTED] применялись соответствующие методики, данное доказательство обладает свойствами относимости, допустимости, достоверности и объективности, поскольку заключение составлено надлежащим экспертом, имеющим соответствующее образование и стаж экспертной работы и предупрежденным об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) за дачу заведомо ложного заключения; экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования и ответы на поставленные судом вопросы, сомнений в правильности или обоснованности не вызывает.

Анализируя пояснения сторон, заключение судебной экспертизы суд находит, что поскольку причиной возникновения механического повреждения телевизора является ненадлежащая установка внутреннего чехла оригинальной упаковочной коробки в процессе упаковки телевизора, а упаковкой телевизора занимались в момент приобретения телевизора сотрудники магазина [REDACTED] что не оспаривается стороной ответчика. Доказательств иного [REDACTED] суду не представило.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований [REDACTED] о взыскании уплаченной за товар цены в размере 84990 рублей, поскольку [REDACTED] был продан товар ненадлежащего качества с недостатками, которые не были оговорены продавцом при продаже, ввиду чего у [REDACTED] возникла обязанность возвратить [REDACTED] уплаченную за товар денежную сумму.

В соответствии со ст. [22](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей " требование **потребителя** о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежит удовлетворению в течение 10 дней со дня предъявления такого требования.

Нарушение указанного срока является основанием для взыскания с продавца неустойки в размере 1% цены товара в силу ст. [23](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей ".

Как разъяснено в п. п. 65, 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в случае отказа **потребителя** от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] направляла 22.05.2018 г. (получена 28.05.2018 г.) претензию [REDACTED] об отказе от договора купли – продажи товара ненадлежащего качества и возврате уплаченных за товар денежных средств.

Размер неустойки за период с 08.06.2018 г. по 10.09.2018 г. (93 дня) составляет 79040 руб. 70 коп. (84990 руб. (цена товара) x 1% x 93 дн.).

При изложенных обстоятельствах суд находит требование Гольдберг Н.П. о взыскании с [REDACTED] неустойки за неисполнение требований **потребителя** в размере 79040 руб. 70 коп., продолжая взыскивать неустойку по день вынесения решения суда в пределах 84990 рублей;

Согласно ст. 15 Закона РФ «О **защите прав потребителей** » моральный вред, причиненный **потребителю** вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя** , предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей** , подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 17 при решении судом вопроса о компенсации **потребителю** морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя** .

Размер компенсации морального вреда определяется независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю** компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться с учетом характера причиненных **потребителю** нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности.

При определении размера компенсации морального вреда судом учтены объем и характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, конкретные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости и находит необходимым взыскать с [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О **защите прав потребителей** » штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя** составляет 82 515 руб. 35 коп. (84990 руб. + 1 000 руб. + 79040,70 руб.= 165030,70 руб./2).

Требование [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] убытков по составлению досудебной претензии, жалоб и заявлений в государственные органы - 36 000 рублей; расходов по оплате услуг представителя - 25000 рублей, почтовых расходов - 332 руб. 50 коп., подлежат частичному удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из положений ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о возмещении судебных расходов решается в зависимости от результата рассмотрения исковых требований. Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомочности заявленного иска, в связи с чем, управомоченной на возмещение таких расходов

будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение.

Согласно статье [94](#) Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

При решении вопроса о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя суд учитывает фактически понесенные истцом судебные расходы, оценивает их разумные пределы, при этом принимает во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, объем и сложность выполненной представителем работы, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая приведенные нормы **права** и обстоятельства, свидетельствующие о том, что доказательства понесенных расходов представлены в материалы дела, суд полагает, что заявленное требование подлежит частичному удовлетворению и взыскивает с ответчика в возмещение расходов убытков по составлению досудебной претензии, жалоб и заявлений в государственные органы - 3 000 рублей (за составление претензии); расходов по оплате услуг представителя - 12000 рублей, почтовых расходов - 332 руб. 50 коп..

В соответствии с ч. 1 ст. [103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере, предусмотренном статьей [333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 4500 руб. 61 коп..

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования **[REDACTED]** к Обществу с ограниченной ответственностью **[REDACTED]** о **защите прав потребителя**, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью **[REDACTED]** в пользу **[REDACTED]** уплаченные за товар денежные средства в размере 84990 (восемьдесят четыре тысячи девятьсот девяносто) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, неустойку, установленной Законом РФ «О **защите прав потребителей**», в размере 79040 (семьдесят девять тысяч сорок) руб. 70 коп., продолжая взыскивать неустойку по день вынесения решения суда в пределах 84990 рублей; убытки по составлению досудебной претензии, жалоб и заявлений в государственные органы - 3 000 (три тысячи) рублей; расходы по оплате услуг представителя - 12000 (двенадцать тысяч) рублей, почтовые расходы - 332 (триста тридцать два) руб. 50 коп., штраф – 82515 (восемьдесят две тысячи пятьсот пятнадцать) руб. 35 коп..

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью **[REDACTED]** в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4500 (четыре тысячи пятьсот) руб. 61 коп..

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья <данные изъяты>

**Суд:**

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) ([подробнее](#))

Истцы:

[REDACTED]

Ответчики:

[REDACTED]

Судьи дела:

Пирогова Марина Дмитриевна (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Решение от 27 февраля 2019 г. по делу № 2-4650/2018](#)

[Решение от 15 июня 2018 г. по делу № 2-4650/2018](#)

[Показать все документы по этому делу](#)

Все права защищены © 2012-2019
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru
О проекте

